

113
1935

54 Ba

O P I N I E
o starszych oficerach

łączności.

Lista obejmuje

pułkowników	1	w tem dyplomowanych	1
podpułkowników	14	" " "	2
majorów	49	" " "	2

wśród nich ukończyło kurs łączności w Min.P.i tel. w W.Szk.Woj.

pułkowników	-	-
podpułkowników	9	5
majorów	16	17

Warszawa, 26.1.1934.

T A J N E

GENERALNY INSPEKTOR SIŁ ZBROJNYCH SAMODZIELNY REZERWAT PERSONALNY	
Dnia 29 mies. I 1935 r.	Przydział
Załączników 1 (12 stron)	
Nr sprawy 113 /h.j.	

19/h.35. SR/ten. 8087.

12-XI-35
J. Gąsiorowski
/-/ J. Gąsiorowski

gen. bryg.

mechanizm z opiniami
inspektorów

W Y K A Z

OFICERÓW KORPUSU ŁĄCZNOŚCI.

GENERALNY INSPEKTOR SŁ ZBROJNYCH SAMOUZIELNY REZERWAT P. R. ONL. N. Y.	
Zat. <u>1</u>	Do pisma Nr. (L.) <u>113/15</u>
Nr. <u>1</u>	z dnia <u>29-7</u> 1935 r.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :	
						Minist.	przy W.S. Woj.				
1923	ROTARSKI Stefan inż <u>dypl.</u>	47	L.	V.M.5. O.P.4. K.N. K.W.4. K.Z.zł.	10.D.P.- Dca P.D.	P U Ł K O W N I C Y : -----		-		- Tor dowodzenia. Powrót na kierownicze stanowisko w łączności byłby już obecnie trudny.	
1923	KALIŃSKI Emil	43	L.	O.P.4. K.N. K.W.2.	Minister Poczt i Tel.	P O D P U Ł K O W N I C Y : -----		I.w 1931.	Dtwo Armji	Inteligentny, lecz pomimo studjów inżyn. wykazał jedynie dostateczne przygotowanie teoretyczne, jak i praktyczne, ujawniając jednak żywsze zainteresowanie niektórymi przedmiotami. Naogół usposobienia nader krytycznego. Brak umiejętności wykorzystania środków, jak i celowego zorganizowania pracy. Pilność, sumienność i ogólne wyrobienie umysłowe pozwalają podnieść ogólną ocenę. Kurs ukończył z wynikiem dostatecznym.	
1924	RĘBSKI Józef	44	A.	-	P.K.U. Jasło	-		-		- Nie do użycia w łączności.	
1924	ARGASIŃSKI Tadeusz	41	L.	V.M.5. O.P.4. K.N. K.W.3. K.Z.zł.	Dca 1. Grupy Łączności	I.w 1931		-	Nacz. Dtwo	Teoretycznie, jak i praktycznie dobrze fachowo przygotowany. Ujmujący zagadnienia życiowo przy wyrobionym zmyśle wykonawczym. Decyduje łatwo, jednak bez wnikania w szczegóły. Łatwo krytykuje, mniej wnika w możliwości uskutecznienia. Pilny i obowiązkowy. Kurs ukończył z wynikiem dobrym	Jeden z najlepszych oficerów łączności. Technicznie i taktycznie bardzo dobry. Charakter dowódcy, wyrobiony.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinja z kursu :	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1927	WALLNER Alfred	40	L.	K.N. K.W.2. K.Z.zł.	Dca 7 baonu tel.	III.w 1932	-	-		Sam mało go znam.Wiem, że ma opinję bardzo dobrego dowódcy.
1929	KARAFFA-KREUTERKRAFT Zygmunt	41	L.	K.N. K.Z.sr.	Dca pułku radjo	I.w 1929	I.w 1929 r		Orientacja szybka, trafna i dobra. B.zdolny, umysł otwarty. Dobry organizator. Duża inteligencja i ambicja pracy. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Nie wierzę, by był fachowo mocny, co zresztą zgadza się z opinją wielu oficerów łączności. Spryciarz, reklamier. Pcha się do reprezentacji i stosunków z oficerami zagranicznymi.
1930	WOLSKI Edward	37	L.	K.N. K.Z.zł.	Dca 5. baonu tel.	I.w 1931r.	-	Dtwo Dyw.	Przeciętnie wyszkolony teoretycznie i praktycznie. Nie posiada szerszego poglądu na studjowane zagadnienia, ani nie zdradza specjalnego zainteresowania przedmiotami. Kurs ukończył z postępowaniem dostatecznym. -	Lepszy technik, niż takt.
1930	WRÓBLEWSKI Józef	38	N.	K.Z.zł.	Szk. Pchr. Inż.	II.w 1932.	-	Szef łączn. Nacz. Dow.	Gruntownie przygotowany teoretycznie i doświadczony praktyk. Wybitnie pilny i sumienny. B. dodatnio zaznaczony zmysł wykonawczy przy dokładności pracy. Posiada duże doświadczenie wojenne praktycznego przystosowania urządzeń teletechnicznych. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Wybija się ponad przeciętność. Był również bardzo dobrym wykładowcą. Umie używać środki łączności.
1930	KIJAK Stefan	40	L.	V.M.5. K.N. K.W.4.	Kier. Zaop. Techn.	-	-	-		Mól warsztatowy, w tej dziedzinie zupełnie dobry. W linji nie do użycia.
1931	DOSKOCZYŃSKI Henryk	39	L.	K.N. K.W.3. K.Z.sr.	Kadra 4 baonu tel.	III.w 1932	I.w 1929 r.		Opinja z kursu w WSwoj.: Orientacja b. szybka, logiczna i trafna. B. dobry organizator. Umysł jasny, duża wiedza fachowa. B. inteligentny i zdolny o wielkiej ambicji pracy. Kurs ukończył z wynikiem b. dobrym.	Sam mało go znam. Ma opinję bardzo rozbieżną: gen. Berbecki bardzo go ceni, inni uważają za leniwego. Obecnie jest na praktyce w krakowskiej dyrekcji poczt i tel.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z. ja kiej armji	Odzna- czenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1931	CEPA Heljodor <u>dypl.</u>	38	N.	K.W. M.N K.Z.sr. ranny	Kmdt C.W. Łączn.	-	-	-	-	Obok płk.Argasińskiego jeden z najlepszych.Fachowo bardzo dobry.Ujmuje prosto i życiowo.
1932	GOEBEL Kazimierz	40	L.	K.N. K.W.3. K.Z.zł	Szef Łączn. M.S.Wojk.	II.w 1932.	I.w 1929 r	Szef Łącz. Nacz.Dow.	Opinia z kursu Ministerjalnego: ----- Teoretycznie, jak i praktycznie dobrze przygotowany i umie odpowiednio zastosować swą wiedzę. Zagadnienia ujmuje w sposób jasny, logiczny, oraz życiowy.Mniej pilny, lecz bardziej dbały o istotne ujęcie zagadnień w sposób zdrowy i praktyczny, stąd dobra umiejętność dostosowania się do istniejących urządzeń telegraf.-telefon.w każdej sytuacji. Kurs ukończył z postępow b.dobrym. - Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- B.sumienny, staranny i pracowity.Posiada duże doświadczenie fachowe. B.dobry organizator.Duża inteligencja i samodzielność w pracy.Kurs ukończył z postępow bardzo dobrym.	Uważam go za przeciętnego pod względem inteligencji, zdolności i energii. Fachowo wybija się ponad przeciętność.Jest zdolny, więc pewne braki w operacyjnych sprawach usunie. W.S.Woj.skończył w 1932 r dobrze.
1933	ŁUKOMSKI Józef <u>dypl.</u>	38	N.	K.N. K.W. K.Z.zł. ranny	W.S.Woj. wykładowca	-	II.w 1930 r.	-	B.pracowity i metodyczny, dobry fachowiec i organizator, nieco uparty i zarozumiały.Posiada duże zdolności kierownicze, oraz wychowawcze.Posiada ambicję pracy i dar nauczania.Kurs ukończył z postępow bardzo dobrym.	Fachowo wybija się ponad przeciętność.Jest zdolny, trochę za pewny siebie. W.Szkołę Woj.skończył w 1932.r.dobrze.Obecnie robi postępy.
1933	KACZMAREK Jan	39	N.	V.M.5. K.Z.zł.	Kadra 4 ba- onu tel.	III.w 1932	II.w 1930 r.	-	Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- Umysł giętki i szybki. Rozumuje logicznie i orjentuje się szybko.B.łatwo przyswaja nowe myśli i ideje. B.zdolny i pracowity.Dobry organizator i fachowiec.Pracował samodzielnie. - Kurs ukończył z postępow bardzo dobrym. -	Żadna przeszłość bojowa. Typ dobrego dowódcy i instruktora. Łatwo ulega wpływom. Wątpię, by w polu był bardzo dobrym.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1933	STEBELSKI Aleksander	37	L.	K.N. K.W.2. K.Z.sr.	C.W.Łączn. Zca Kmdta	III.w 1932.	-			Lepszy teoretyk i wykładowca, niż praktyk. Charakter chwiejny, miękki, łatwo ulega wpływom. Wątpię, by w polu był dobrym.
1923	HEGNER Stanisław	41	R.	K.Z.zł.	Dep.Techn.	M A J O R O W I E : -----				Przeciętny. Mało znany.
1923	TOMALAK Wacław	40	N.	K.Z.zł.	Kier.Zaop. Techn.	I.w 1931 r	I.w 1929 r.	Dtwo Armji	Opinia z kursu Ministerjalnego: ----- Dobrze przygotowany teoretycznie, lecz wskutek pewnej ociążałości umysłowej mniej trafnie umie zastosować i wykorzystać posiadane wiadomości, oraz środki będące w jego dyspozycji. Nader sumienny, dokładny i obowiązkowy, b.pewny wykonawca. Kurs ukończył z postępem dobrym. Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- B.pracowity i sumienny. Dobry organizator i fachowiec. Orientacja łatwa, lecz niepewna. - Kurs ukończył z postępem bardzo dobrym. -	Ciężki z natury, zahiedbał się w pracy. Dzisiaj na pewno niżej przeciętnej.
1924.	JAMKA Stanisław dypl	38	L.	K.N. O.P.5. K.W.3.	10.Dyw.P. szef szt.	-	-			-Fachowo większy teoretyk, niż praktyk. Jako oficer dyplomowany - przeciętny. Wskutek odejścia w 1930 na staż do piechoty oddalił się od łączności. Wśród oficerów łączności nielubiany.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z ja- kiej armji	Odzna- czenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mon.	Krótka opinja z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1924	BUT Wincenty	42	A.	M.N.	I. Grupa Łączności	III.w-1932				Przeciętny, pracowity, mało samodzielny.
1924	RAUSZ Stanisław	37	L.	K.N. K.W.	1.D.P. - szef łączn.					Bardzo dobry, sumienny, pracowity.
1924	MISZCZYSZYN Stanisław	45	A.	K.W.2.	Inst.Bad. Inż.					Stary, nie do użycia w linii:
1924	PACTOREK Adam	39	A.	K.Z.sr.	Nacz.Biura Wojsk.Min. P.i T.	II.w 1932		Szef łączn. Armji	B.dobrze przygotowany teoretycznie i praktycznie. Posiada dużą inicjatywę i zmysł łatwego i właściwego pokonywania napotkanych trudności. Wykazał wielką pilność i zainteresowanie przedmiotami wykładanymi na kursie, oraz umiejętność wykorzystania nabytych wiadomości. - Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Bardzo dobry. Całą wojnę światową i polską przeżył jako oficer łączności. Spokojny, solidny, pracowity.
1924	KRULISZ Egon	38	A.	-	Szk.Pchr. Inż.					Typ uczonego radjoty, w tej dziedzinie b.dobry, poza-tem nie do użycia.
1925.	GABERLE Kazimierz	37	A.	K.W.	Inst.Bad. Inż.					Technicznie dobry, w linii nie.
1925.	SKRZYPCZAK Walenty	44	N.	-	Szef łączn. 2.D.P.	II.w 1930 r.			B.sumienny i pracowity. Początkowo napotykał na trudności, lecz swą niezmordowaną pracą szybko je pokonał i opanował. Pracuje sumiennie i metodycznie. B.dobry organizator i fachowiec. Rozumuje logicznie i trafnie ujmując wszystkie zagadnienia. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Z podoficera niemieckiego, Braki uzupełnił nadzwyczajną pracowitością. Na obecnym stanowisku zupełnie dobry, wyżej - wątpliwe.
1925	SZUMOWSKI Michał	41	R.	K.W.	Szef łączn. 30.D.P.	I. w 1929			Rozumowanie i orientacja dobra. B.pilny i pracowity - pracuje samodzielnie. W ciągu kursu wykazał duże postępy i umiejętność przyswajania nowych zasad. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym. -	Nie znam.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z ja- kiej armji	Odzna- czenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinja z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1925	NAJSAREK Romuald	36	L.	K.N. K.W.2. K.Z.sr.	7 baon tel.					Fachowo dobry, inteligentny, trochę powierzchowny. Był w W.Szk.Woj.na normalnym kursie, ale dyplomu w r. 1932 nie dostał. Operacyjnie i taktycznie mało zdolny.
1927	IWASZKIEWICZ Edmund	42	R.	V.M.5. K.W.3. K.Z.sr.	P.K.U.Koło- myja					Nie do użycia.
1927	JAKUBIAK Bolesław	42	L.	V.M.5. K.W.3. K.Z.zł.	Szef Łączn. 13.D.P.	III.w 1932	I.w 1929.r.		Opinja z kursu w W.S.Woj.: ----- B.samodzielny we wszystkich swych pracach. Nieco uparty, lecz logiczny w swych rozumowaniach. W ciągu kursu wykazał duże postępy i umiejętność w pracy. B.dobry organizator. -	Dobry praktyk, teoretycznie słabszy.
1928	BERNACKI Wiktor	38	A.	K.W.	Szef Łączn. 6.D.P.	I.w 1931	II.w 1930.	Dtwo Armji	Opinja z kursu ministerjalnego: ----- Wykazał duże zainteresowanie wykładanymi przedmiotami przy umiejętnym i życiowo praktycznym wykorzystaniu środków będących do dyspozycji. Dobrze przygotowanie teoretyczne i praktyczne przy przeciętnej pilności. Kurs ukończył z postępem dobrym. Opinja z kursu przy W.S.Woj.: ----- B.inteligentny i zdolny. B.dobra, szybka i trafna orjentacja w terenie. Umysł jasny i otwarty. Łatwo i szybko pracuje. Kurs ukończył z postępem bardzo dobrym. -	Powyżej przeciętnej. Technicznie może trochę lepszy, niż taktycznie, ale robi wrażenie, że będzie dobry w polu.
1928	RÓŻAŃSKI Jan	41	R.	K.W. K.Z.zł.	Kadra 3.ba- onu tel.	-	I.w 1929 r.		B.staranny, sumienny i pracowity. Pewna trudność w wypowiedaniu swych myśli, jednakowoż wielkie zainteresowanie w pracy. B.dobry wykonawca.	Nie znam. Ma opinję dobrego.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z ja- kiej armji	Odzna- czenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1928	POCIASK Stanisław	39	L.	K.N. K.W.3.	Wojsk.Zakł. Zaop.Inż.					Nie znam.
1928	DOROTYCZ-MALEWICZ Marjan	38	R.	-	5.baon tel.	I.w 1931	I.w 1929 r.	Dtwo Armji	Opinia z kursu ministrjalnego: ----- Umysł żywy, inteligentny i spostrze- gawczy. Teoretycznie i praktycznie dobrze przygotowany. Duża umiejętność łatwego dostosowania się do możliwo- ści technicznych, jak również bystrość obserwacji i trafność spostrzeżeń. Pilny, obowiązkowy i sumienny. - Kurs ukończył z postępowaniem dobrym. - Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- Orientacja dobra i szybka, duża precy- zyjność i staranność w pracy. Duża wiedza fachowa, b.dobra orientacja w terenie. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Sredni.Charakter dość sła- by.Bardzo pewny siebie.
1928.	JUNOSZA-DREWNOWSKI Ignacy	36	L.	K.W.4. K.Z.sr.	Szef łączn. 28.D.P.	II.w 1932	-	Szef łączn Armji	B.inteligentny, wykształcony i wszech- stronnie wyrobiony.Wykazał jasny, lo- giczny sposób rozumowania i dobre opanowanie przedmiotów z przewagą strony teoretycznej. Duża umiejętność i takt w postępowaniu z ludźmi.Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym. -	Znam tego oficera i opi- nię szkolną uważam za zbyt pochlebną.Nie bar- dzo pracowity, zarozumia- ły.Leci na stosunki z zagranicznymi, co jemu i jego żonie imponuje.
1928.	WANAT Józef	39	L.	V.M. K.N. K.W.4.	Szef łączn. 24.D.P.		III.w 1933.		Oficer inteligentny, poważny, ambitny. Charakter zrównoważony, pewny siebie. Posiada duży zasób wiadomości facho- wych. Rozumuje logicznie, poczucie rzeczywistości duże.Zmysł orientacyj- ny wyrobiony.Pracuje szybko i sprawnie W terenie daje sobie zupełnie dobrze radę.Nadaje się na szefa łączności dyw. i na stanowisko wyszkoleniowe w oddziałach linjowych. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Powyżej przeciętnej.Dob- ry dowódca i instruktor.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1928	NOWICKI Stanisław	44	L.	K.N. K.W.4.	Składn. Inż.					Nie znam.
1928	MALINOWSKI Władysław	38	L.	V.M.5. K.N. K.W. K.Z.zł.	Zca decy pułku radjo	I.1931 r.		Dtwa dyw.	Odpowiedzi na wszystkie pytania były dostateczne. Kurs ukończył z postępowaniem dostatecznym.	Nie znam.
1928	WINIARSKI Aleksander	43	L.	V.M.5. K.N. K.W. K.Z.zł.	Szef Łączn. 21.D.P.		III.w 1933.		Zdolność i inteligencja b. duża. Ambitny, ale nerwowy. Zasób wiadomości duży. Posiada słuszne koncepcje jednak w ich realizacji brak często koniecznej ciągłości. Zmysł orientacyjny i poczucie rzeczywistości duże. Szybkość pracy średnia. W terenie, szczególnie w trudniejszych sytuacjach gubi się czasami z powodu braku opanowania nerwowego. Nadaje się bardziej na spokojniejsze stanowisko wyszkoleniowe. - Kurs ukończył z wynikiem dobrym.	Oficer ideowy, dużo pracuje nad sobą. Nerwowość może wpływać czasem ujemnie na wyniki pracy.
1930.	WYSOCKI Leon	45	R.	-	2. baon tel.					Stary. Nie znam.
1930.	JAROSZ-KAMIONKA Zdzisław	36	A.	K.W.2.	C.W. Piech.					Wykładowca dobry. Trochę za rozumiały, trochę blagier.
1930.	MICKANIEWSKI Mieczysław	42	R.	K.Z. sr.	Biuro Wojsk Min. Poczt i Tel.	III.w 1932				Dobry zupełnie na obecnym stanowisku. W linji - wątpię
1930	KONARSKI Zenon	38	R.	K.W.	1. Grupa Łączn.	III.w 1932	II.w 1930 r.		Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- Orientacja szybka, dobra i trafna. B. zdolny i pracowity. Duża inteligencja i ambicja pracy. Umysł otwarty. Jasno i przejrzyście rozwiązuje powierzone zadania. - Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym.	Technik lepszy, niż takt. Mało znany.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1930.	POLITOWSKI Karol	44	A.	-	W dysp. Szefa łączn.	I.w 1931.r.		Dtwo Dyw.	Inteligentny i wykształcony teoretycznie przy przeciętnym praktycznym zastosowaniu swych umiejętności. Żywo interesuje się postępami techniki. Posiada umysł złośliwie krytyczny i jest stałym malkontentem życiowym. Wygodne pojmowanie roli szefa łączn. stąd niedostateczne wnikanie w możliwości wykorzystania sieci i urządzeń teletechnicznych dla celów wojskowych. Pilność i obowiązkowość przeciętna. - Kurs ukończył z postępem dostatecznym. -	Słaby. Przechodzi już do służby cywilnej.
1930.	KARWOWSKI Michał	42	L.	K.W.3. K.Z.sr.	Dca 1 baonu tel.	II.w 1932.		Szef łączn. Dyw.	Obowiązkowy, sumienny i pracowity, lecz mało zaradny. Zaznacza się pewien brak decyzji i przedsiębiorczości. Teoretycznie dobrze ujmuje przedmioty wykładane przy pewnym niedociągnięciu w umiejętności zastosowania. Kurs ukończył z postępem dobrym.	Inteligentny, ogromnie pracowity. Taktycznie znacznie słabszy, niż technicznie.
1930.	GORCZYŃSKI Edward	42	L.	K.N.z M. O.P.5. K.W.2. K.Z.sr.	Szef łączn. K.O.P.	II.w 1932		Szef łącz. Dyw.	Żywa inteligencja i dobre praktyczne ujmowanie zagadnień przy słabym teoretycznym przygotowaniu. Wykazał dobre pomysły organizacyjne w zastosowaniu do omawianych w czasie ćwiczeń zagadnień. Dostatecznie pilny, obowiązkowy. Kurs ukończył z postępem przeciętnym. -	Znam jeszcze z P.O.W. Nie mam zaufania do jego charakteru: karierowicz, skłonność do intryg.
1930.	BATOWSKI Tadeusz	37	L.	K.N. K.W.2.	Szef. łączn. M.S.Wojsk.					Nie znam.
1930.	SZAFRAN Wojciech	39	L.	V.M. K.N. K.W.3.	Szef. łączn. M.S.Wojsk.	II.w 1932.		Szef łączn. Dyw.	Pilny, obowiązkowy i duże zainteresowanie wykładanymi przedmiotami, jednak przeciętne przygotowanie teoretyczne, jak i praktyczne. Wskutek powolnej orjentacji wykazał zaledwie dostateczne przystosowanie się do wymagań przy operowaniu państwowymi urządzeniami teletechnicznymi. - Kurs ukończył z postępem przeciętnym.	Nie znam.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1930	ORNATOWSKI Mieczysław	39	A.	K.Z.sr. ranny	Pułk radjo	III.w 1932				Nie znam.
1931.	SKOWROŃSKI Stanisław	40	A.	-	Szef. Łączn. 15.D.P.					Dobry. Przechodzi do Min.P.i Tel.
1931.	JAESCHKE Franciszek	41	A.	K.Z.sr.	Kwat.l.p. radjo					Nie znam.
1931.	NOWOROLSKI Stanisław	42	A.	M.N. K.Z.sr.	Inst.Bad. Inż.					Uczony specjalista.Poza-tem nie do użycia.
1931.	WIERZCHOWSKI Władysław	42	R.	K.W. K.Z.sr.	7 baon tel.		I.w 1929.r.		Trochę ciężki w myśleniu i rozumowaniu. Gubi się często w drobiazgach. Posiada jednak dobre chęci i dużo zainteresowania. B.sumienny, staranny i pracowity.	Nie znam.
1931.	BANASZEK Roman	37	N.	K.W.	6 baon tel.					Nie znam.
1931.	GIEDROYĆ Aleksander	40	R.	K.Z.sr.	C.W.Łączn.					Nie znam.
1931.	CZAJKA Michał	40	N.	K.Z.sr.	D.O.War. Wilno - komp.łączn		III.w 1933.		Oficer o przeciętnych zdolnościach b.pracowity i sumienny.Miał duże trudności na kursie z powodu słabych znajomości zasad taktycznych.Wiado-ności czysto fachowe zupełnie dobre. Nadaje się raczej na stanowisko czysto fachowe, niż na stanowisko taktyczne. Kurs ukończył z postępem dostatecznym.	Ma dobrą opinię.Oso-biście nie znam.
1931.	GOŁĘBIEWSKI Leon	37	R.	K.W.2.	1.Grupa Łączn.					Dobry,umie używać środ-ki łączności.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z ja- kiej armji	Odzna- czenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinja z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1931	ZALESKI Mieczysław <u>dypl.</u>	37	L.	K.N. K.W.3. K.Z.sr.	W.S.Woj. wykład.					Powyżej przeciętnej. Jako dyplomowany bardzo ściśle i dobrze pracuje. W W.Szk. Woj. ma opinię bardzo dobrego wykładowcy.
1931	HETPER Roman	37	A.	K.Z.sr.	Szef Łączn. 27 D.P.		III.w 1933.		Oficer zdolny, zbyt pewny siebie, często bezpodstawnie. Charakter zamknięty, rozumuje logicznie. Zmysł orjentacyjny wyrobiony. Poczucie rzeczywistości na szczeblu taktycznym duże - użyty na szczeblu operacyjnym zawiódł. - W terenie daje sobie radę. Nadaje się na szefa łączności dywizji i na stanowisko wyszkoleniowe w oddziałach linjowych. Kurs ukończył z postępowaniem dobrym. -	Przeciętny, ale pracuje nad sobą.
1931	BEDLEWICZ Artur	37	R.	V.M.5. K.W.	Szef Łączn. 22 D.P.		III.w 1933		Oficer spokojny, zrównoważony, ambitny. Posiada duży zasób wiadomości fachowych. Rozumuje logicznie. Poczucie rzeczywistości duże. Zmysł orjentacyjny wyrobiony. Pracuje szybko i sprawnie. W terenie daje sobie zupełnie dobrą radę. Nadaje się na szefa łączności dyw. i na stanowisko wyszkoleniowe w oddziałach linjowych. - Kurs ukończył z wynikiem bardzo dobrym.	Nie znam.
1931	EYSAK Eugenjusz	40	A.	K.W. K.Z.sr. ranny	C.W.Łączn.					Nie znam.
1931	MAĆKOWIAK Wiktor	<u>43</u>	R.	V.M.5. K.W. K.Z.sr.	C.W.Łączn.					Nie znam.

Starszeństwo	Nazwisko i imię	Wiek	Z jakiej armji	Odznaczenia	Przydział	Ukończone kursa		Przydatność Mob.	Krótka opinia z kursu	U W A G I :
						Minist.	przy W.S.Woj.			
1931	CHIMIĄK Zygmunt	36	L.	V.M.5. K.N. K.W.4. K.Z.sr.	Szef Łączn. 5.D.P.	III.w 1932	II.w 1930		Opinia z kursu w W.S.Woj.: ----- Duża precyzyjność i staranność w pracy. B.dobry organizator i wykonawca. Szybko się orientuje i trafnie ujmuje stawiane zagadnienia. Posiada duże doświadczenie fachowe. Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym. -	Bardzo sumienny
1931	KRZYCZKOWSKI Antoni	35	R.	K.W. K.Z.sr.	Zakłady Teletechn.					Wybitny jako konstruktor i znawca spraw teletechnicznych. Przeszedł już do służby cywilnej.
1931	ŁĄCZYŃSKI Roman	37	L.	K.N. K.W.2.	Szef Łączn. 23.D.P.		III.w 1933.		Oficer b.sumienny i ambitny, opanowany, pewny siebie. Rozumuje jasno i logicznie. B. duże poczucie rzeczywistości i realności. Zmysł orjentacyjny wyrobiony. Pracuje szybko i sprawnie. W terenie daje sobie radę w trudnych sytuacjach. Oficer bardzo wartościowy. Nadaje się na szefa łączności dywizji, oraz na stanowisko wyszkoleniowe w oddziałach linjowych. - Posiada dobre podstawy dla objęcia w przyszłości stanowiska wyższego. - Kurs ukończył z postępowaniem bardzo dobrym z wyróżnieniem.	Bardzo dobry szef łącz. dywizji. Energiczny, służbista, dyscyplinowany. Taktycznie zupełnie dobry.

122
1935

Qc
12 XI - 35
Bml

T A J N E

GENERALNY INSPEKTOR SIŁ ZBRÓJNYCH		
SAMODZIELNY REZERW PERSONALNY		
Dnia <i>29</i> mies <i>V</i> 19 <i>35</i> r.	Przydział	
Załączników <i>1</i>		
Nr. sprawy <i>122 / 4m.</i>		

20.11.35. SRK. 202

zatrzymanie do celów
Amatorskiej 1. Pol. 1935

Numer.	Szarża	Broń	Nazwisko i imię	Funkcja którą pełni	Data wyznaczenia	U w a g i
96.	ppłk.	piech.	Banaszak Edward	Zca dcy 79 p.p.	I.31.	
97.	ppłk.D.	"	Grodzki Stanisław Edward	Dca 57 p.p.	XII.34.	
99.	ppłk.	"	Wiecierzyński Władysław	Zca dcy 56 p.p.	I.31.	
108.	ppłk.D.	"	Porwit Marjan Paweł	Dca 44 p.p.	XII.34.	
116.	ppłk.	"	Głowacki Michał	Zca dcy 42 p.p.	III.29.	
119.	ppłk.	"	Wandtke Antoni Bazyli	Zca dcy 81 p.p.	III.29.	
129.	ppłk.	"	Kurek Karol	Zca dcy 71 p.p.	II.35.	
133.	ppłk.	"	Piwnicki Zygmunt Marja	Zca dcy 25 p.p.	XI.33.	
135.	ppłk.D.	"	Gruszka Józef	Dca 39 p.p.	XII.34.	
136.	ppłk.D.	"	Winiarski Władysław I.	Dca pułku KOP. "Wilejka".	XII.34.	
137.	ppłk.D.	"	Borkowski Bolesław Stanisław	Dca 21 p.p.	XII.34.	
139.	ppłk.D.	"	Majewski Wiktor Adam	Zca dcy 54 p.p.	X.31.	
141.	ppłk.	"	Konkiewicz Alfred Józef Stanisław	Zca dcy 35 p.p.	VI.33.	
142.	ppłk.	"	Mikołajczak Władysław Józef	Zca dcy 43 p.p.	I.30.	

GENERALNY INSPEKTOR SIŁ ZBROJNYCH
SAMODZIELNY REFERAT P. 2 GŁÓWNY

Zał. 1
Nr. _____

Do pisma Nr. (L.) 122/124
z dnia 29-V 1954

63 Bu

L.p.	Nazwisko i imię i funkcja	Wiek	Armja i rok wstąpie- nia	Front	Dowdz. na froncie					Odznac. bojowe
					Oddz.	Plut.	Komp.	Baon	Pułk	
1	Banaszak Edward zca dcy 79 p.p.	42	N 14/19	14	IV	-	7	6½	1½	VM.V. KW.
2	Grodzki Stanisław Edward dypl. zca dcy 71 p.p.	39	R/AgH 14/17/18	24	IV	-	-	7	16	VM.V. KW4.
3	Wiecierzynski Władysław zca dcy 56 p.p.	40	R POW 11/18/19	14	III	-	13	1	-	VM.V. KW4.
4	Porwit Marjan dypl. zca dcy 1 p.s.p.	39	L 14/18	6	-	-	-	-	-	VM.V. KN.KW4
5	Głowacki Michał zca dcy 42 p.p.	43	R.L.K 14/17/19	19	III	-	-	14	-	VM.V. KN.KW4
6	Wandtke Antoni Bazyl zca dcy 81 p.p.	43	N 14/19	5½	III	-	-	5½	-	VM.V. KW
7	Kurek Karol dca baonu morskiego	39	A 14/18	20	III	2	10	8	-	VM.V. KW2
8	Piwnicki Zygmunt Marja zca dcy 25 p.p.	39	L./A. 14/17/18	6	IV	-	1	-	5	VM.V. KN.KW3
9	Gruszka Józef dypl. zca dcy 74 p.p.	44	A 11/18	-	-	-	-	-	-	-
10	Winiarski Władysław I dypl. szef sztabu O.K.I.	42	L 14/18	1	-	-	-	-	-	VM.V. KN.KW4.
11	Borkowski Bolesław Sta- nisław - dypl. zca dcy 40 p.p.	38	L 14/19	-	-	-	-	-	-	VM.V. KN.KW
12	Majewski Wiktor Adam dypl. zca dcy 54 p.p.	38	R./II.K. 14/17/18	10½	III	-	-	4	-	VM.V. KN.KW2
13	Konkiewicz Alfred Józef Stanisław zca dcy 35 p.p.	41	L.A. 14/15/18	13½	II	-	13½	-	-	VM.V. KN.KW.

Rany	Opina :
-	Przygotowany w zupełności do dowodzenia pułkiem piech. Wzorowy wychowawca. Twarda ręka. Energiczny. Inteligencja przeciętna. Natura raczej wykonawcza.
-	Taktycznie b.dobry. Zupełnie opanowana technika dowodzenia. Energiczny z temperamentem dcy wojennego. B.dobry kandydat na dce pułku.
1 r.W.P.	Inteligencja wystarczająca. Taktycznie wyrobiony. Opanowane metody pracy wyszkoleniowej. Wychowawca dobry. Z usposobienia powolny. Sredni kandydat na dce pułku.
-	Inteligencja b.duża. Wybitny zmysł organizacyjny i administracyjny. B.dobry wychowawca. Wybitne cechy dowódcze. Taktycznie b.dobrze przygotowany. B.dobry kandydat na dce pułku.
2 r.	Charakter prostoliniijny otwarty. Dobry organizator. Wychowawca przeciętny. Taktycznie przeciętnie przygotowany. Więcej nadaje się do administracji. Przy intensywniejszych ćwiczeniach wyczerpuje się dość szybko.
-	Inteligencja duża. Umysł niebardzo ruchliwy. Taktycznie dobrze przygotowany. Spokojny i opanowany. Jako kierownik i wychowawca korp.ofic. zupełnie dobry. Do dowodzenia pułkiem przygotowany.
1 r. 1 k.	Inteligentny. Umysł żywy i bystry. Uzdolnienia wojskowo-zawodowe - duże. Jako dca taktyczny mimo przygotowania teoretycznego, wymaga jeszcze wyrobienia i praktyki. Pożądane wypróbowanie na stanowisku zcy dcy pułku.
1 r.	Inteligencja duża. Pracowity. Mało energiczny. Miękki i powolny. Po-d względem wyszkolenia taktycznego wykazuje braki. Stan zdrowia niezupełnie dobry.
-	Inteligencja b.duża. Umysł ruchliwy i bystry. Zdolności taktyczne i dowodzenia b.duże. W pracy wyszkoleniowej wymagający i systematyczny. Bardzo duża wiedza fachowa. Pracuje z zamiłowaniem i planowo. Dobry wychowawca. Zupełnie dobry kandydat na dce pułku.
r.L.	Inteligencja wybitna. Umysł żywy. B.wartościowy oficer pod każdym względem. B.dobry dca. Wybitny instruktor i kierownik wyszkolenia. B.dobry wychowawca. Taktycznie b.dobrze przygotowany. Bardzo dobry kandydat na dce pułku.
3r.L. lk.L.	Wybitna indywidualność. O duże ambicji pracy. Energiczny. Duże i trafne zdolności taktyczne. Systematyczny w pracy i umie ją sobie zorganizować. Kierownik i wychowawca korp. ofic. b.dobry. Wskutek rany na wojnie - zapada na płuca. Bardzo dobry kandydat na dce pułku.
1 r.	Charakter spokojny - powolny. Zdolności taktyczne, wyszkoleniowe i dowódcze duże. B.dobry organizator i administrator. Sumienny i solidny pracownik. Wychowawca dobry. Na dce pułku nadaje się zupełnie dobrze.
-	Inteligencja duża. Umysł bystry. Zdolny. Dużo pracuje nad sobą. Taktycznie dobrze wyrobiony lecz decyzje jego więcej szablonowe. Bardzo dobry organizator i administrator. Na dce pułku jeszcze nie.

14 Mikołajczak Władysław Józef
zca dcy 43 p.p.

40

N
14/19

21

III

-

1

20

-

VM.V.KW.

-

Inteligencja duża. Chętnie i dużo się uczy. Zmysł taktyczny duży.
Należyte wyczucie sytuacji bojowej. Zdolności wyszkoleniowe
i wychowawcze b. duże. Ogólnie b. wartościowy oficer - nadaje się
na dce pułku.