

MINISTERSTWO SPRAW WOJSKOWYCH
BIURO PERSONALNE

WARSZAWA, dn. 30 VI 1927 r.

463
1927

L. 520/Tj, B, P. III. 27.

TEL. MSWojsk, wewn. 53.

Do

PANA MINISTRA SPRAW WOJSKOWYCH

A. a.
[Signature]

Przedkładając Panu Marszałkowi szczegółowe zestawienie przebiegu służby i kwalifikacji oficerów wykazanych w moim meldunku za L. 335/Tj. z dn. 30 kwietnia 1927 r. dodatkowo melduję:

Zbyt krótki przeciąg czasu, w którym Departamenty musiały wygotować materiał przygotowawczy do awansów /segregacja/ mógł spowodować w niektórych wypadkach niedociągnięcia.

Niedociągnięcia te mogły być całkowicie usunięte gdyby:
a/ z uwagi na art. 47 Ust. o podst. pr. i obow. ofic. W. P. przed ostatecznym ustaleniem listy awansowej zbadano czy oficerowie zaprojektowani do awansu nie znajdują się pod śledztwem względnie nie zostali ukarani sądownie.

b/ Odnosnie kandydatów wysuniętych do awansu z wyboru, prócz powyższego zbadano, czy pod względem kwalifikacji służbowych i z uwagi na art. 40 powyższej Ustawy odpowiadają warunkom do uzyskania wyższego stopnia.

4 zał.

Szef Biura Personalnego

[Signature]
M. Tokarzewski-Karasiewicz/
generał brygady

TAJNE

Generalny Inspektor Sił Zbrojnych
Gabinet

Wpł. dn. 4/7	godz.	REF. Pers.
Licz. 463	1927	
Załącz. 4		

[Red Stamp]
M. Tokarzewski-Karasiewicz

5/27-tj. SR. Pers. 8187.

Grupa a) nieposiadających odpowiednich kwalifikacji
do zajęcia wyższych stanowisk
a wchodzących w rachubę awansowe według
stanowiska.

1
2
3
4
5

1926. Kwatermistrz - dobry.
1925. Kwatermistrz - dobry.
1924. Kwatermistrz - dobry.
1923. Kwatermistrz - dobry.
1922. Kwatermistrz - dobry.
1921. Kwatermistrz - dobry.
1920. Kwatermistrz - dobry.
1919. Kwatermistrz - dobry.
1918. Kwatermistrz - dobry.
1917. Kwatermistrz - dobry.
1916. Kwatermistrz - dobry.
1915. Kwatermistrz - dobry.
1914. Kwatermistrz - dobry.
1913. Kwatermistrz - dobry.
1912. Kwatermistrz - dobry.
1911. Kwatermistrz - dobry.
1910. Kwatermistrz - dobry.
1909. Kwatermistrz - dobry.
1908. Kwatermistrz - dobry.
1907. Kwatermistrz - dobry.
1906. Kwatermistrz - dobry.
1905. Kwatermistrz - dobry.
1904. Kwatermistrz - dobry.
1903. Kwatermistrz - dobry.
1902. Kwatermistrz - dobry.
1901. Kwatermistrz - dobry.
1900. Kwatermistrz - dobry.

1926. Kwatermistrz - dobry.
1925. Kwatermistrz - dobry.
1924. Kwatermistrz - dobry.
1923. Kwatermistrz - dobry.
1922. Kwatermistrz - dobry.
1921. Kwatermistrz - dobry.
1920. Kwatermistrz - dobry.
1919. Kwatermistrz - dobry.
1918. Kwatermistrz - dobry.
1917. Kwatermistrz - dobry.
1916. Kwatermistrz - dobry.
1915. Kwatermistrz - dobry.
1914. Kwatermistrz - dobry.
1913. Kwatermistrz - dobry.
1912. Kwatermistrz - dobry.
1911. Kwatermistrz - dobry.
1910. Kwatermistrz - dobry.
1909. Kwatermistrz - dobry.
1908. Kwatermistrz - dobry.
1907. Kwatermistrz - dobry.
1906. Kwatermistrz - dobry.
1905. Kwatermistrz - dobry.
1904. Kwatermistrz - dobry.
1903. Kwatermistrz - dobry.
1902. Kwatermistrz - dobry.
1901. Kwatermistrz - dobry.
1900. Kwatermistrz - dobry.

Stopień na który awansował rodz. bro- ni /sk./	Nazwisko i imię.	Przebieg służby do 1920 r. włącznie	Opinie od 1921 r. z wyszczeg. na ja- kiem stanowisku pozostawał	Opinia Dep. w liś- cie awanso- wej.	Uwagi Biura Pers. w referacie	Uwagi Sam. Ref. Pers. G.I.S.Z.	U w a g i ostateczne.
1	2	3	4	5	6	7	8
ppłk. piech.	ŻABA Zygmunt	do I. 920. dca bat. na froncie, do IV. 920. na kur- sie dców bat. w Rembertowie do X. 920. dca bat. i dca pułku,	1921. w/z zast. dcy pułku - jako dca bat. nie rokuje po- ważnych rezultatów w pracy. Nadaje się na stan. admin. 1922. dca bat. - przeciętny oficer poczucie obowiąz- ku zamało wyrobio- ne, na wyższe stan. narazie nie nadaje się. 1923. dca bat. - otrzymał ostrzeże- nie o pierwszej rocznej dyskwalif. 1924. Kmdt kadry B.Z. - dość dobry, może być użyty do służby admin. 1925. kwatermistrz - dobry 1926. kwatermistrz - dobry.	Opiniowany jako zupełnie dobry oficer. /ze starszeństwa/	jako przeciętny dca bat. otrzymał za 1922. r. ostrzeżenie. - z końcem 1923. r. przeniesiony z 16. pp. do 33 pp. gdzie pełnił funkcję kwatermistrza - odpowiadając na tem stanowisku dobrze. Czy obecnie nadaje się na dca bat. ^{wzgl. wyższe} trudno orzec, gdyż nie miał sposobności wiado- mości swych wykazać. Odznaczony K.W.	W liście awansowej nie uw. doczniono ostrzeżenia za 1922 r. oraz otrzyma- nych przeciętnych opinji.	Biorąc pod uwa- gę normy przyję- te przy poprzed- nich awansach mjr. ŻABA miał za sadniczo warunki na awans na ppłk ze starsz. Przy tendencji jednak wysunięcia ofice- rów posiadających odpowiednie kwa- lif. wymaganych art. 29. ustawy o podst. ob. i pr. of. wymienionego na- leżało pominąć przy awansie jak to uczyniono z innymi wchodzący mi w rachubę awa- sową ze starsz.

mjr. JANKOWSKI
piech, Marjan
Aleksander

do III.920.ref.w
kmdzie m. Warszawa
i MSWojsk.
do IX.920.ref.gr.
oper. i zast. szefa
szt.

1921.ref.O.V.SG.
do sam.pracy w
mniejszym zakresie
nadaje się do zaj-
mowania ważniej-
szych stanowisk brak mu
potrzebnej ku te-
mu energii, pewności
siebie i stanow-
czości

1922.asyst.WSInt.
- dost. pr. pracy
zbyt nie oddaje, a pracuje z
rezerwą.

1923.brak opinii.
1924.ofic.sztab.
dyw.piech. i dca
komp. Z powodu
krótkiego pobytu
w pułku bliżej
nieznany.

1925.dca babnu-
naogół dca babnu.
dobry, aczkolwiek
mógłby z siebie
dać o wiele więcej.

1926.dca babnu.
b.dobry. O bardzo wy-
sokich zaletach oso-
bistych, jednak pożą-
dana jest większa
gorliwość i służbis-
tość.

B.dobry instruktor-
taktycznie wyrobio-
ny - b.inteligentny
i rzutki, w zupełno-
ści nadaje się na dca
babnu.

/ze starszeństwa/

Na froncie nie był.
Pracował tylko w
sztabach - w czasie
pokoju przez trzy
lata był w W.S.Int.
Praktyki linjowej
nie posiada.

Odznaczony V.M.
i K.W.3 razy.

Praktykę linjową wi-
docznie posiada, jak
to wykazują opinie
i dowodzenie baonem
63 p.p.

Praktykę linjową
pokojową posiada
Natomiast do 1925
nie dowodził
żadną jednostką,
na froncie pol-
skim nie był.

67. Wp. 1921

Stopień na który awansował /rodz.brohi /sk./	Nazwisko i imię.	Przebieg służby do 1920.r. włącznie.	Opinie od 1921.r.z wyszczególnieniem na jakim stanowisku pozostawał.	Opinia Dep.w liście awansowej.	Uwagi Biura Pers. w referacie.	Uwagi Sam.Ref. Pers.G.I.S.Z.	U w a g i ostateczne.
--	------------------	--------------------------------------	--	--------------------------------	--------------------------------	------------------------------	-----------------------

1 2 3 4 5 6 7 8

mjr. piech.	HERMAN Władysław Walerjan	do VI.919.dca plut.na fron. do I.920.chor. w szpit.i dca komp.B.Z. do III.920. dca plut.techn. w polu. do końca 920. adjut.szefa inż.i sap.przy dtwie dyw.Piech.. chory w szpit.i dca komp.B.Z.	1921.zast.dcy kadry na stan.dcy komp.odpowiedziak,trochę powolny. 1922/23.odkomend.na studia,nieopinjowany. 1924.dca plut.pion.- b.dobry 1925.dca komp.- ogólnie b.dobry,lecz wymaga odpowiedniego kierownictwa i kontroli. 1926.dca komp.-ogólnie dobry oficer,lecz o słabej woli i energii. Taktycznie oficer słaby i niezaradny.	Na froncie przez 1 1/2 mies.był dca plut.techn., następnie pracował w sztabie dyw. w czasie zaś pokoju z górą dwa lata był odkomend. na studia cywilne. Obecnie dowodził komp.,uzyskując opinię tylko dobrą. Odzn.V.M.i KW.2.			Według opinii i przebiegu służby brak przydatności na wyższa stan.
				Oficer sumienny i pracowity ale taktycznie słaby. Energja średnia - instruktor i wykładowca dobry. /ze starszeństwa/			

Col. W. P.



63. Mi 1. P.

kpt. piech.	STEINER Michał Mieczysław	do XII. 920. mł. ofic. komp. i frekwentant kursu miot. min. /zgłosił się do W.P. 14. X. 1920./	1921. p.o. dcy szwadr. żand. - jako instruktor piech. pod silną ręką mógłby być dobry, lek- komyślny, słabo włada językiem polskim. 1922. oficer placu - przeciętny, karjero- wicz, błagier, leniwy, nie dokładny w pracy. Nie posiada żadnej wartości dla wojska.	Dobry, słabo włada językiem polskim. Węgier. Wstąpił do W.P. 14. X. 1920. r. /ze starszeństwa/	Na froncie po za- wieszeniu broni przez 1 mies. był dca plut. - sta- le opinjowany ja- ko ofic. przecięt- ny. Ostatnio dopie- ro jako dobry. Odznaczony V.M. i K.W.	Dep. nie wysz- czególnił że wymieniony sta- le opinjowany był jako prze- ciętny oficer, a ostatnio do- piero jako dob- ry.	Ze zgłoszenia się do WP. dopiero po skończonej wojnie bez specjalnych ku temu przyczyn /brak jakichkolwiek danych w dok. pers. / wnioskuje można, że strona materjal na brąła górę nad stroną ideową u wymienionego.
----------------	---------------------------------	--	---	--	--	--	--

0

kpt. piech.	BRZEZINSKI Władysław	do IV. 1919. młod- szy ofic. komp. do IX. 919. na kur- sie ofic. łączn. do X. 920. ofic. łączn. w pułku na froncie.	1923. dca komp. - dość dobry oficer, potrze- buje silnej ręki, ko- nieczne jest przeszko- lenie, intrygant, kłam- ca, pozer. Niegodny zau- fania jako człowiek bez najmniejszej kwa- lifkacji moralnej. 1924. dca komp. - dość dobry oficer, potrzebu- je żelaznej, bezwzględ- nej ręki. Ofic. Sąd Hon. udzielił surową naga- nę z ostrzeżeniem. Wojsk. Sąd Okr. Nr. 3. wdrożył dochodzenia sądowe. 1925. dca komp. - przeciętny oficer, cha- rakter niewyrobiony, lekkomyślny, o bardzo małym poczuciu hono- ru i godności własnej. 1926. dca komp. - dobry, lekkomyślny, cha- rakter gwałtowny. Wojsk. Nr. 3. ukarany 4-tyg. areszt. dom. 3. II. 1926.	B. dobry. Dowodził komp. dodatkowo. Ma szereg kar dys- cyplinarnych. Ukarany 4-tyg. aresz- tem domowym sądow- nie. /ze starszeństwa/	Od kilku lat opi- njowany jako prze- ciętny oficer - w 1924. jako niedost. otrzymał ostrzeże- nie, a nadto w 1926 był kilkakrotnie karany sądownie. Odznaczeń nie po- siada.	Dep. zaopinjował ogólnie jako b. dobrego oficera, natomiast nie wy- kazał że wymienio- ny od kilku lat opinjowany był ja- ko oficer przecięt- ny oraz że jako niedost. w 1924. otrzymał ostrzeże- nie. W opinji zosta- ła zaznaczona tylko jedna kara sądowa bez oznaczenia daty.	Przy pominięciu innych oficerów o lepszych kwa- lifkacjach i tego nie należało uwzględniać z powodu wykazanych kilka- krotnych kar dyscyplinar- nych i kary sądowej. Nadto z powodu braku od- znaczeń nie zasługiwał na wyróżnienie przed in- nymi kandydatami.
----------------	-------------------------	---	---	---	---	---	---

410

Stopień na który awansował /rodz. bro- ni /sł.//	Nazwisko i imię.	Przebieg służby do 1920.r. włącznie.	Opinie od 1921.r.z wyszczególnieniem na jakim stanowisku pozostawał.	Opinie Dep.w liś- cie awansowej.	Uwagi Biura Pers. w referacie.	Uwagi Sam.Ref. Pers.G.I.S.Z.	U w a g i ostateczne.
1	2	3	4	5	6	7	8
kpt. piech.	MOROZ Wło- dzimierz	do IX.919.dca plut.i zast.dcy komp. do X.919.uczeń i instruktor Szk. Pchor. do końca 920. tymcz.zwolniony z wojska.	1921.ofic.kanc.DOG. Warszawa - b.dobry. 1922.ofic.kanc.DOG. Warszawa - b.dobry oficer. 1923.mł.ofic.komp. dobry.Na stan.dcy komp.zamako doświad- czony. 1924.ofic.żywn. - b.dobry. 1925.w dysp.dcy pułku - niedostatecz- ny,niedbały w służ- bie,słaby charakter. Potrzebuje silnej rę- ki. 1926.mł.ofic.komp.- dostateczny.Zamako zrównoważony.	Dobry dca plut. Nadaje się na dce komp.pod szczegól- ną opieką dcy ba- nu.Otrzymał ostrze- żenie za 1925r. /ze starszeństwa/	Brak frontu.- W czasie pokoju pracował w szta- bach.Na dce komp. Nadaje się tylko pod szczególną opieką.Za 1925.r. otrzymał ostrzeże- nie,miął nadto sprawę sądową o na- dużycia pieniężne z zawieszeniem w czynnościach. Odznaczony V.M.	Pracował w czasie pokoju nietylko w sztabach,ponieważ był 1 rok dca plut. i obecnie tę funkcję pełni. Dep.I.nie wykazał dat otrzymanego os- trzeżenia,oraz że wymieniony miał sprawę sądową.	W segregacji dep. wykazano, że kpt.M. otrzymał ostrzeżenie za 1925r. Z otrzymanego os- trzeżenia jak również z opinii, że "może być dca komp.pod szczegól- ną opieką dcy baonu wynika, że oficer ten narazie na dce komp. nie nadaje się.

kpt.
piech.

STEPKOWSKI
Jan

do XI.920.dca komp.
adjut.i ofic.trans-
sportowy

1921.dca komp.-
dobry.Brak samodziel-
ności i energii.
1922.na stan.dcy kom-
panji odpowiadał dob-
rze.Przez czas dłuż-
szy zastępował dce
baonu.

1923.dca komp. -
b.dobry.Inteligencja
średnia.Mało pracuje
nad pogłębieniem wia-
domości fachowych.

1924.ref.bezpiecz.
Ob.War.Brześć,b.dob-
ry.

1925.dca komp. -
dobry.Wyszkolenie
dostateczne.Wychowaw-
ca dostateczny.

1926.dca komp.-
dobry,cechuje go brak
woli i wrodzone le-
nistwo.

Dobry.Na dce komp.
nadaje się dość
dobrze.Brak woli i
wrodzone lenistwo.
/ze starszeństwa/

Opiniowany jako
oficer o wrodzonym
lenistwie i braku
woli.
Odznaczony K.W.3.

Streszczenie opinji
niezrozumiałe i nie
jasne.Wymieniony
dowodził komp.w cza-
sie wojny 8 mies.
W czasie pokoju
przeszło 3 lata i
obecnie tę funkcję
jako por.pełni.
Wynika z tego, że
dca pułku specjal-
nie wybrał na dce
komp.oficera o wro-
dzonym lenistwie i
braku woli.

Na dce komp.mógł być
wybrany przez dce
pułku z powodu znane-
go braku oficerów w
pułkach piechoty a do-
wodem tego jest opinia
wydana przez dce piech-
dyw.płk.Krok-Paszkow-
skiego b.dce 22 p.p.
/kpt.S.służył w 22.pp/
że wymienionego cechu-
je brak woli i wrodzo-
ne lenistwo.

Pozatem wymieniony
nie ukończył w 1923.r
szkoły pchor. Na tej podsta-
wie był wyliczony od awansu
ze starszeństwa w roku następnym

kpt.
piech.

LIPINSKI
Zenon

do VII.920.dca
plut.imkomp.w
twierdzy Modlin i
baonie zap.
do końca 1920.ofi-
cer wywiad.

1921.referent O.II.
SG. - b.dobry w służ-
bie oświat.i praso-
wej.

1922.ref.O.II.S.G.
- dobry.w służbie wy-
wiad potrzebuje do-
świadczenia i wyszko-
lenia.

1923.ref.O.II.S.G.
- dobry,fachowo do-
statecznie wyszkolo-
ny.

1924.kier.post.of.
- w sł.wywiad.dost.,
roztargniony i mało
krytyczny.

1925.of.inf.KOP.-
dost.

1926.of.inf.KOP.-
b.dobry.

B.dobryoficer
informacyjny.

/ze starszeństwa/

Brak frontu i
ustawowo wymagane-
go cenzusu dowodze-
nia.
Odznaczeń nie po-
siada.

Na liście awansowej
wykazano 11 mies.
pobytu na froncie
jako dca komp.oraz
posiadanie cenzusu
dowodzenia.Wymienio-
ny odznaczony jest
K.W.

Był dca komp.11 mies.
w 4 baonie zap.lwow.
a więc nie na froncie,
posiadanie K.W.nigdzie
nieuwidoczniłone.
Sprawdzono w refera-
cie odznaczeń.

Stopień na który awansował rodz. broni /sk./	Przebieg służby do 1920.r. włącznie.	Opinie od 1921.r. z wyszczególnieniem na jakim stanowisku pozostawał.	Opinie Dep. w liście awansowej.	Uwagi Biura Pers. w referacie.	Uwagi Sam. Ref. Pers. G.I.S.Z.	U w a g i ostateczne.	
1	2	3	4	5	6	7	8
kpt. piech.	MATRAS Zygmunt	do I. 1921. dca plut.	1921. ref. tab. pułku - dobry. 1922. ofic. kompanij- ny - dobry. 1923. Na dce komp. narazie nie nadaje się. 1923. ofic. broni - przeciętny, wychowaw- ca żaden. 1924. adjut. bat. - jako dca plut. dost. wymaga przeszkole- nia. Mało obowiązkow- y, lekkomyślny. 1925. dca plut. pion. - pracowity, obowiązkow- y, mierna inteli- gencja i ogłada to- warzyska. Ogólne dob- ry. 1926. dca plut. pion. - dobry. Przepiętne zdolności wychowawcze.	Dobry - przecięt- ny. /ze starszeństwa/	Przez sześć lat opiniowany jako przeciętny oficer. Odznaczony K.W.	Dep. nie wykazał, że wymieniony przez 6 lat opiniowany był jako oficer prze- ciętny.	Z opinii dobry - przeciętny, wynika, że wymieniony jako dca plut. na dce komp. jeszcze nie nadaje się

kpt. KAMIAŃSKI
piech. Aleksander

do VIII. 920. dca
plut. 2 mies. na
froncie.
do X. 920. ranny w
szpitalu i urlop
uzdrowotny.
do końca 920. dca
plut. B.Z.

1921. dca plut. - dobry. Nadaje się
instruktor i wychowawca. na dca komp. Wy-
W postanowieniach chwiej- maga jednak
ny. kontroli.
1922. dca plut. - dobry /ze starszeństwa/
wymaga kontroli. Pod
energicznym dtem nada-
je się na dca komp.
1923. dca plut. - dobry
może zastępować dca
komp.
1924. zast. ofic. mat. -
dobry. Przy samodzielnej
pracy mniej wartościowy.
1925. dca plut. - prze-
ciętny. Wymaga stałej
kontroli. Ulega wpływom.
1926. dca plut. - dobry.
Wymaga stałej kontroli
i kierownictwa.

Wymaga ciągłej
kontroli.
Odnznaczony K.W.

Dep. w opinii nie Słowo "ciągłej" kont-
podkreślił, że wyma- roli jest tylko gra
ga ciągłej kontroli. słów, a nie istotą rze-
czy. Brak specjalnego-
zaznaczenia w jakiej
dziedzinie wymaga tej
kontroli, świadczy
przedewszystkiem o
jej potrzebie.

kjr. OSTRIHAŃSKI
art. Rudolf

do VI. 919. dca bat.,
do końca wojny
dca bat.

1921. p.o. dca dyonu
1922. dca bat. i na kur-
sie w Grudziądzu.
1923. na kursie.
1924. na kursie dcaów i
dyonów i bat.
1925. wykład. w Ofic.
Szk. Art.
1926. wykład. w Ofic.
Szk. Art.

B. dobry oficer i Wprawdzie jako
wykładowca. oficer i wykładowca
Był słabym dca b. dobry - lecz
bat. temsamem nie jako dca bat. był
nadaje się jeszcze słaby i temsamem
na dca dyonu. nie nadaje się
jeszcze na dca
/ze starszeństwa/ dyonu.

Przy ocenie porównawczej stop-
nia przydatności tego oficera
na wyższe stanowisko z innymi
oficerami, posiadającymi wyż-
sze lokaty starszeństwa, a
pominiętymi w awansie - winni
byli być uwzględnieni przede-
wszystkiem: kpt. MIKUCKI Włodz.,
kpt. JODKOWSKI Bolesł., kpt.
WARGIN Jan i t.d., gdyż posia-
dają służbę frontową i przydat-
ność na stanowiskach d-caów
dyonów, na których znajdują się
od kilku lat.

kpt. TERPIKOWSKI
art. Feliks

do V. 919. 1 p.uł.
na Syberji
do I. 921. dca kon.
wywiad. na froncie.

1921. adj. baonu - b.d.
1922. of. tab. - dost.
1923. dca plut. k. - dobry
1924. w bat. na przesk.
1925. na kursie S.M.O.A.
nadaje się mł. ofic. bat.
1926. adj. - dobry.

Dość dobry. Na Na dca bat. jeszcze
dca bat. jeszcze nie nadaje się -
nie nadaje się. brak doświadczenia,
Brak doświadczenia jako artyl. mało
jako art. Mało energiczny.
energiczny. Odnznaczony V.M. i
/ze starszeństwa/ KW.2.

Jako artylerzysta posiada tylko
teoretyczne wiadomości, zastoso-
wanie których w praktyce dotych-
czas nie dało dodatnich wyni-
ków, a tembardziej do zajęcia a
wyższego stanowiska.

Stopień na który awansował /służb/	Nazwisko i imię.	Przebieg służby do 1921 włącznie.	Opinie od 1921 r. z wyszczególnieniem na jakim stanowisku pozostał	Opinia Dep. w liście awansowej.	Uwagi Biura Pers. w referacie	Uwagi Sam. Ref. Pers. G. I. S. Z.	U w a g i ostateczne.
1	2	3	4	5	6	7	8
kpt. art.	WIERZBIANSKI Emil	do V. 920. telef. i of. bat. na froncie do końca 1920 r. ranny w szpital.	1921. of. bat. - dobry, potrzebuje przeszk. ogóln. 1922. dca plut. - może być dobrym ofic. potrzebuje kierownictwa. 1923. adj. dyonu - przeciętny, mało wyrobiony. Ma zamierzanie do służby. 1924. mł. of. bat. - b. dobry. potrzebuje przeszkolenia. 1925. mł. of. bat. - dobry, potrzebuje stałego nadzoru i umiejętn. kierown. 1926. adj. dyonu - b. dobry, dobry instr. jazdy konnej, wyspecjalizowany w sk. wywiad. artyl.	Dobry, ale na młodszego oficera baterji. Wyrobienie charakteru niezupelne. /ze starszeństwa/	Jako mł. oficer bat. dobry. Wyrobienie charakteru niezupelne. Odznaczony KW. 3.		Brak odpowiednich kwalifikacyj na stanowisko d-cy baterji - a więc i do awansu /art. 29 Ustawy/. Natomiast nie zostali uwzględnieni w awansie według starszeństwa porucznicy o lokatach wyższych, którzy już zajmowali stanowiska d-ców baterji /komp./ i odpowiedzieli na tych stanowiskach - przede wszystkim zaś: por. NAJWER Walenty, por. SEIDLER Henryk, por. ROZNER Franc, por. SCHÖPP Fryderyk, por. JUNGA de LENIE Jerzy, por. ZBIJEWSKI Konstanty, por. RUDNIS Stanisł., i t.p.
ppłk. inż. i sap.	BIEROWKA Roman	do IX. 919. w lwow. baonie sap. do I. 1921. dca parku inż. VI. arm.	1921. ref. drogowy - b. dobry o szybkiej orjent. i decyzji 1922. wykł. na Wydz. Wosk. Politechniki - nieopiniowany. 1923. Dyr. Nauk Gł. S. Art. - b. dobry. 1924. Dyr. Nauk KOSS. - dobry, brak zdoln. twórczych i decyzji. 1925. Dyr. Nauk KOSS. - b. dobry, doskonale nadający się do budownictwa. 1926. ref. Insp. Fort. - b. dobry.	/ref. aw./ Opiniowany jako b. dobry ofic. nadający się specjalnie na wykładowce. Brak praktyki linjowej. /ze starszeństwa/	Stale przebywał poza linją. - Zupelny brak praktyki linjowej. - Brak zdolności twórczych, szybkiej orjentacji idecyjnej, ambicji pracy, zdolności wychowawczych, lojalności i poczucia dyscypliny. - Typ urzędnika a nie oficera. Odznaczeń nie posiada.		Wobec stwierdzonego w rocznych kwalifikacjach za r. 1925 i 1926 braku przydatności na kierownicze i wyższe stanowiska, jak również praktyki linjowej, zgodnie z art. 29 ustawy - winien być przy awansie według starszeństwa pominięty.

wyr. 279 Ar.

0

ppłk.
K.S.

BARSZAK
Józef

od XI.920.do III.
921.ofic.śledcz.
sądu pol.dywizji

ry,
1921.sędzia śledczy-dosć
dobry,brakuje mu jeszcze
rutyny.
1922.sędzia śled.-b.dob-
ry ofic.i sędzia.
1923.sędzia śled.-b.dob-
ry ofic.i sędzia
1924.doradca prawny OK.-
nie nadaje się na doradcę
prawnego.Może dobry praw-
nik,jednak nie posiada
kwalifikacji jakie powi-
nien mieć ofic.szt.K.S.
1925.kier.sądu rej.-
b.dobry.
1926.kier.sądu rej. -
przeciętny.W stosunkach
z ludźmi,szczególnie w
sprawach materj.niedość
skrupulatny.

Przeciętny. Kwalifikacje za
Według kwa- 1926r.ujemne.-
lifikacji Przeciętny,w sto-
za 1926. - sunkach materjal-
W stosun- nych z kolegami
kach materj. niesolidny.-W pra-
z kolegami cy duże zaległoś-
niedość ci.-W służbie sę-
skrupulatny. dziowskiej nie-
Przez Dcę odpowiedni.Szef
OK.IV.ukara- Dép.IX.z powodu
ny dysc.na- niemożności dania
ganą pisem- wymienionemu przy-
ną.Przedło- działu,prosi o
żono wnioszek przeniesienie go
o przenies. w stan spoczynku
w st.spocz. z dn.31.VIII.27r.
z dn.1.VII. Odznaczeń nie po-
1927. siada.
/ze star-
szeństwa/

Według kolejności wchodził wpraw-
dzie w rachubę awansową według
starszeństwa jako pierwszy, z
uwagi jednak na stwierdzoną nie-
przydatność tak na zajmowanych
stanowiskach, jak również i na
wyższe - winien był być wyklu-
czony od awansu według starszeń-
stwa /art.29 ustawy/.