

Dowództwo 16 Dywizji Piechoty

Ldz. . . . /Pfn.

Grudziądz, dnia 19 czerwca 1934 r.

Ppłk. Podwysocki Tadeusz -
wniosek odebrania Dtwa 65 p.p.

79
1934

PAN MINISTER SPRAW WOJSKOWYCH

Biuro Personalne

W A R S Z A W A

*Meldowane
pocztą
Komenclantowi
13-11-346*

Melduję, że ppłk. Podwysocki Tadeusz, nie nadaje
się na obecne stanowisko dowódcy 65 p.p. Proszę o odebranie mu
dowództwa 65 p.p. i wyznaczenie nowego dowódcy.

Wniosek ten przedstawiam z powodów następujących :

Ppłk. Podwysocki objął dowództwo 65 p.p. w dniu
23.I.34 r. po zawieszeniu w czynnościach poprzedniego dowódcy,
płk. Kieszkowskiego Gustawa, który został oddany pod sąd za nad-
użycia pieniężne. W dniu 3.IV.34 r. ppłk. Podwysocki został defini-
tywnie wyznaczony na dowódcę 65 p.p.

Po nadesłaniu w związku z tem do dowództwa dywizji
dokumentów personalnych ppłk. Podwysockiego, zauważono, że brakuje
w nich rocznego uzupełnienia listy kwalifikacyjnej za rok 1929.

Gdy zażądałem w dniu 4.V.b.r. pismem L.dz.85/Pfn.

/zał.1./ zwrotu brakującego rocznego uzupełnienia, ppłk. Podwysoc-
ki nadesłał w odpowiedzi meldunek adjutanta 65 p.p. /zał.2./ z
którego wynika, że wiosną 1933 r. zaginęły dwa dokumenty personal-
ne ppłk. Podwysockiego :

- 1/ roczne uzupełnienie listy kwalifikacyjnej za r.1929,
- 2/ krótka opinja za r.1929/30.

Dokumenty ppłk. Podwysockiego nadeszły do 65 p.p.
z 86 p.p. za L.dz.28/tj.30 w komplecie / odpis pokwitowania -
zał.3./. Zaginięcie tych dokumentów spostrzeżono w r.1933 latem a
a wszelkie poszukiwania wśród innych aktów nie dały wyniku.

T A J N E

Generalny Inspektor Sił Zbrojnych
Gabinet

Wpł. dn. VI 79
god. 34
Licz. 34
Złącz. 34
REF.

11.4.34.10.847

a. d.

Przy ponownem badaniu dokumentów personalnych ppłk. Podwysockiego, spostrzeżono jednak, że brak w nich także opinii z C.W.Piech. w Rembertowie, która powinna była być, gdyż ppłk. Podwysocki kończył w r. 1932 IV. kurs dowódców pułków. W pismach, nadesłanych z pułku nie było o niej żadnej wzmianki. -

Wobec tego pismem L.dz.92/Pfn. wyznaczyłem komisję do zbadania sprawy zagubienia dokumentów personalnych ppłk. Podwysockiego, wymieniając w spisie aktów zagubionych także i opinie z C.W.Piech. Rembertów / zał.4/.

W odpowiedzi ppłk. Podwysocki zwrócił opinie rembertowską. Z meldunku ppłk. Podwysockiego i kpt. Żelazowskiego wynika, że opinie tę ppłk. Podwysocki wyjął z aktów w chwili wysyłania ich do Dtwa dywizji i zatrzymał " na pamiątkę " / zał.5 i 6/.

Po zbadaniu świadków, komisja doszła do wniosku /zał.6/, że roczne uzupełnienie listy kwalifikacyjnej za rok 1929 oraz krótka opinia z roku 1929/30 zagać mogły w okresie maj-czerwiec 1933 roku oraz, że mógł je usunąć jedynie ppłk. Podwysocki osobiście, jako jedyny zainteresowany. Jest to jednak tylko domniemanie, gdyż dowodu faktycznego komisja nie ustaliła. Domniemanie to komisja oparła na następujących faktach :

- 1/ że zagięły wszystkie ujemne opinie ppłk. Podwysockiego, różniące się bardzo od pozostałych;
- 2/ że jedną z nich zatrzymał celowo ppłk. Podwysocki i zwrócił ją dopiero, gdy została zwołana komisja do zbadania sprawy.

W sprawie brakujących jeszcze dokumentów zwróciłem się do Biura Personalnego pismem L.dz.100/Pfn. z dnia 22.V.34 r. z prośbą o nadesłanie odpisów. W dniu 7.VI.34 r. za L.dz.10211/B.P. otrzymałem odpis rocznego uzupełnienia z r.1929 i krótkiej opinii Gen.Kasprzyckiego z r.1930, o której istnieniu nie wiedziałem. Natomiast nie dostałem odpisu zagubionej krótkiej opinii z roku 1929/30, nadesłanej do 65 p.p. przez dowódcę 86 p.p. Opinie tej

dotychczas brak. Z zeznań świadków wynika, że była ujenna.

Fakty powyższe uważam za dyskwalifikację ppłk. Podwysockiego.-

Sprawy nie skierowałem na drogę sądową, gdyż postępowki ppłk. Podwysockiego przypisuję jego chorobliwej ambicji i poważnemu brakowi równowagi psychicznej, co od szeregu lat stwierdzają opinie jego przełożonych. Uwzględniłem też zasługi bojowe ppłk. Podwysockiego, jego wielką pracowitość oraz dodatnie wyniki wyszkoleniowe, które jako zastępca dowódcy pułku, osiągnął.

Melduję, że 65 p.p. jest już teraz wstrząśnięty zawieszeniem w czynnościach poprzedniego dowódcy, płk. Kieszkowski, który został skazany na 4 miesiące twierdzy. Fakt zaginięcia aktów ppłk. Podwysockiego i poszukiwania ich w pułku był znany oficerom jeszcze przed dojściem do mej wiadomości, co, łącznie z dochodzeniem komisyjnym, które nakazałem, musiało podważyć osobisty autorytet ppłk. Podwysockiego.

Z powyższych względów uważam za niewskazane przewlekanie tej sprawy w drodze ewentualnego zawieszenia ppłk. Podwysockiego w czynnościach lub oddania go pod sąd. Proszę natomiast o możliwe prędkie wyznaczenie nowego dowódcy 65 p.p., gdyż zastępca dowódcy tego pułku jest nowy i pułku nie zna, oraz - o zabranie ppłk. Podwysockiego z Grudziądza.

6 zał.

Dowódca 16 Dyw. Piechoty

Sawicki
S A W I C K I
Gen. Bryg.

Grudziądz, dnia 7.VI.34 r.

Dowódca 16 D.P.

Przedstawiam rezultat komisyjnych dochodzeń w sprawie zaginięcia następujących aktów personalnych ppłk. Podwysockiego:

- 1/ rocznego uzupełnienia listy kwalifikacyjnej za r. 1929,
- 2/ krótkiej opinii za rok 1929/30,
- 3/ wyciągu kwalifikacyjnego z C.W. Piech. z marca 1933 r.

Wyznaczona komisja po zbadaniu dokumentów pers. ppłk. Podwysockiego oraz po przesłuchaniu potrzebnych świadków zgodnie doszła do przeświadczenia, że wymienione pod 1/ i 2/ dokumenty mógł usunąć jedynie ppłk. P. osobiście.

On tylko mógł mieć interes w zaginięciu jedynej swej opinii, która z "wybitnej" przeszła ujemną /zał. 9./.

Brak pozytywnego stwierdzenia, że fakt ten nastąpił. Może istnieć tylko domniemanie.-

Komisja przyjmuje analogję z zaginionego wyciągu kwalifikacyjnego z C.W. Piech. Rembertów, który to wyciąg sam ppłk. P. wyjął ze swych dokumentów pers. i zatrzymał /zał. 6 str. 6/ "gdyż pozostawił go sobie na pamiątkę" /zał. Nr. 4./ i dopiero po otrzymaniu pisma 16 d.p. L.dz. 92/pfn. /zał. Nr. 3/ oddał go do rąk własnych 16 d.p. /zał. Nr. 4./-

Przeciwko temu domniemaniu przemawia ta okoliczność, że duplikaty tych opinii posiada Biuro Pers. M.S. Wojsk. Duplikatów tych zażądaliśmy. Opinia z 29 r. jest przeciętna, a złagodzona krótką opinią z 31 r. przez Gen. Kasprzyckiego, której wogóle dyw. w aktach nie posiada. Wykluczone jest, żeby ppłk. P. nie wiedział, że ta opinia jest w M.S. Wojsk. i łatwa do uzupełnienia. Usuwając więc akta reflektowałby tylko na przychylny sąd najbliższych przełożonych.

Może się jeszcze nasuwać przypuszczenie, że zrobił to ktoś trzeci, któremu zależałoby na tem, aby podejrzenie padło na zainteresowanego ppłk. P. Ta ewentualność wydaje się nieprawdopodobna i komisja ją odrzuca.-

Opinia ta t.j. roczne uzupełnienie za r. 1929. podczas pisania kwalifikacji w r. 1932 była jeszcze w tece, ponieważ ppłk. Kieszkowski miał ją w ręku. /zał. Nr. 6 str. 14/. Była w aktach pers. przy odejściu Kpt. Drewnowskiego w maju 1933. jak wynika z jego dodatkowego oświadczenia /zał. 11/.

Była ona jeszcze prawdopodobnie w aktach w maju lub czerwcu 1933., ponieważ w tym okresie dokumenty pers. były przedstawiane do dtwa 16 dyw. Gdyby brakowała wpadłoby to już wtedy w oczy, albowiem przy przesyłaniu dokumentów pers. dołącza się spis przesyłanych aktów. /zał. Nr. 6, str. 14 i 15/. Chyba, że były doręczone bezpośrednio i bez spisu. Mogło to być w związku z zażaleniem wnoszonym przez ppłk. P., tej okoliczności jednak nie dało się ustalić i nie przechodziło to przez kancelarję.

20.VI.33 odebrał adjutanturę obecny adj. 65 p.p. Kpt. Żelazowski, który wyklucza, aby w czasie pełnienia przez niego funkcji adjutanta pułkowego mogły zaginać dokumenty wymienione pod 1/ i 2/.

Wykluczają również zaginięcia ich zastępujący kapitał Żelazowski w czasie jego urlopów por. Reda /zał. Nr. 6, str. 9/ i por. Przewoźniczek /zał. Nr. 6, str. 7/.

Na tej podstawie czas zaginięcia wymienionych dokumentów ustalamy na maj - czerwiec 1933. Opinia rembertowska znajduje się w aktach jako załącznik Nr. 5.

v e r t e !

Nie wydaje się prawdopodobne, aby akta zagubili kolejni adjutanci, wskutek niedbałości i niedopatrzności, bo nie wynika to z organizacji pracy i natury aktów pieczętowanych przechowywanych, chociaż komisyjnie w szczególności nie przekazywanych.

Nie wynika z dochodzeń przeprowadzonych, aby mogły zaginać inne jeszcze dokumenty pers. ppłk. Podwysockiego.

14 zał. Członkowie Komisji :

/-/ K u s t r o Ń, płk.

/-/ S k r o c z y Ń s k i, płk.

/-/ A n d r u s z e w i c z, ppłk.

Za zgodność odpisu:
Szef Sztabu 16 Dywizji Piech.

P. Strokowski

P S T R O K O Ń S K I
Mjr.dypl.

Grudziądz, 20.VI.34 r.

zaci. 231 do L.dz. 79/4p/9ub/34w

O d p i s

65 Pułk Piechoty

Ldz.189/Pfn.

=====
Grudziądz, dnia 15.V.1934 r.

P O U F N E !

Dowódca 16 Dywizji Piechoty
/ do rąk własnych /

w Grudziądzu

Na rozkaz L.dz.92/Pfn. z dnia 14.V.1934 r. przedstawiam mój wyciąg kwalifikacyjny z C.W.Piech. Rembertów, który był u mnie, gdyż pozostawiłem go sobie na pamiątkę.

Jednocześnie melduję, że wyciągu kwalifikacyjnego Pan Generał dotychczas nie żądał i takowy nie zaginął.

Przedstawiam go obecnie jedynie dla tego, że z pisma L.dz.92/Pfn. widać, że takowy był uważany przez Pana Generała za zagubiony, co nie jest zgodne z rzeczywistością.-

1 zał.

Dowódca pułku

/-/ P O D W Y S O C K I
Ppłk.

Za zgodność odpisu:
Szef Sztabu 16 Dyw. Piechoty

Pstrokowski

P S T R O K O W S K I
Mjr.dypl.

Grudziądz, 20.VI.34.

Ppułk. Podwysocki Tadeusz
D-ca 65. pułku piech.

Grudziądz, dnia 20.VI.1934.r.

Prośba o przeniesienie

zest. 3^{ca} do L. D. 79/44/9ul/34

Do niniejszego referatu
PAN MINISTER SPRAW WOJSKOWYCH
BIURO PERSONALNE

w WARSZAWIE

Proszę o przeniesienie mnie do jednego z garnizo-
wanych w okolicach Łodzi, Warszawy, Lwowa lub Krakowa .-

Motywy :

W ciągu czterech i pół lat mojego pobytu w Grudziądzu
moje małe dzieci stale chorują, gdyż tutejszy wilgotny
klimat jest dla nich zabójczy, co orzekli kilkakrotnie
lekarze .-

Na skutek powyższego zmuszony byłem wysyłać rodzinę
często na południe, czego w dalszym ciągu nie jestem w stanie
czynić ze względów materialnych .-

Wyznaczenie mnie na stanowisko dowódcy 65. pułku
piechoty w Grudziądzu zaskoczyło mnie, gdyż właśnie w tym
czasie postanowiłem starać się o przeniesienie do innego
garnizonu z uwzględnieniem jak wyżej .-

Zdaję sobie zupełnie sprawę, że wyznaczenie mnie na
stanowisko dowódcy 65. pułku piechoty w Grudziądzu, pociąga
za sobą długoletni pobyt w Grudziądzu, co w konsekwencji
byłoby ruiną zdrowia mojej najbliższej rodziny .-

Stanowisko moje dowódcy 65. pułku piechoty w Grudziądzu
wymaga odemnie całkowitego, bez zastrzeżeń oddania się służbie,
wskutek czego będąc zmuszonym pozostawać w Grudziądzu prawie
stale bez rodziny, pozostawiam ją bez należytej opieki .

Proszę o wzięcie pod uwagę mego ciężkiego położenia
rodzinnego i mej prośby i proszę o wyznaczenie mnie na jaki-
kolwiek inny pułk, w razie zwolnienia się etatu .-

P. Pułk. Podwysocki Tadeusz
D-oc 68. pułku piech.

Garnizony na których mi specjalnie zależy są to:
Gardziński, data 20.VI.1934 r.
garnizony : Piotrków lub Warszawa .-

Prośba o przesiedlenie

Do niniejszego zakazuję :

- 1/ Świadectwo lekarskie
- 2/ Deklarację o zrzeczeniu się kosztów za przesiedlenie.

W WARSZAWIE

2. ksz.

Podwysocki Tadeusz
PODWYSOCKI P. Pułk.

Proszę o przesiedlenie mnie do jednego z garnizo-
zsuadał /-/-/ PODWYSOCKI Tadeusz
kinowokupców w okolicach Łobż, Warszawy, Łowos lub Krakowa .-

Moją :

W ciągu czterech i pół lat mojego pobytu w Gardzińskim
moje życie było ciężkie i stale choruję, gdyż warunki wloty
klimat jest dla mnie zabójczy, co orzekł kilkakrotnie
lekarze .-

Na skutek powaznego zmuszony byłem wyjechać rodzinną
często na poludnie, czego w dalszym ciągu nie jestem w stanie
czynie ze względu na materjalnych .-

Wymagamie mnie na stanowisko dowódcy 68. pułku
pobytu w Gardzińskim zastępczo mnie, gdyż właśnie w tym
czasie postanowieniem starać się o przesiedlenie do innego
garnizonu z uwzględnieniem jak wyżej .-

Żdaje sobie zupełnie sprawę, że wymagamie mnie na
stanowisko dowódcy 68. pułku piechoty w Gardzińskim, podlega
na sobie dłużej niż pobyt w Gardzińskim, co w konsekwencji
byłoby żniw zdrowia mojej najbliższej rodziny .-

Stanowisko moje dowódcy 68. pułku piechoty w Gardzińskim
wymaga od mnie całkowitego, bez zastępczych oddania się służbie,
zakładając, że tego będzie zmuszony pozostać w Gardzińskim prawie
stałe bez rodziny, ponieważ nie mam jej bez należytą opiekę .-

Proszę o uwagę pod uwagę mego ciężkiego położenia
rodzinnego i mego prośby i prośbę o wymagamie mnie na jakiś
kolejny pułk, w razie zwolnienia się ode mnie .-

65 PULK PIECHOTY
IZBA CHORYCH

(nazwa formacji wojskowej, wojskowego
zakładu leczniczego, przychodni i t. p.)

Zat. 4 do LDr 79/64/906/34.

Grudziądz
(miejscowość)

, dnia 19. VI 1934 r.

L. p.

ŚWIADECTWO WOJSKOWO-LEKARSKIE

Stefan Kazimierz i Jerzy Podnysoccy, lat 4; 10^{ci} - dzieci

(nazwisko i imię)

(przydział służbowy)

p.płk. Podnysockiego Tadeusza urodzony dnia 20. VII 1869 r. roku

(stopień wojskowy)

(miesiąc)

roku

Był zbadany ambulatoryjnie dnia miesiąca roku lub też

był na obserwacji oraz leczenia w oddziale w domu w maju i czerwcu 1934 r.

(leczeniu, obserwacji i t. p.)

od dnia do dnia

Podstawa:

Przy badaniu stwierdzono u obu pacjentów: słabą budowę ciała, niedokrwistość, znaczne powiększenie gruczołów chłonnych szyi oraz wąskich, przewlekłe nieżyt oskrzeli, oraz, przebyte ostatnio w miesiącu - maju i czerwcu - długotrwałe i ciężkie grypy.

Wniosek:

Wobec wysoc nierzadowego miejscowego klimatu (znaczna wilgoć, długotrwałe i silne wiatry) - konieczna jest zmiana miejsca stałego zamieszkania - na miejsce suchsze i o tegorocznym klimacie. Konieczne jest również w bieżącym roku leczenie klimatycznokurpielowe w Rabce.

Czytałem oraz badałem:

(podpis komendanta zakładu, d-cy lub kmdta formacji)

odwrócić

Urzędowa
pieczęć
okrągła

Dr. med. JÓZEF LUNIEWSKI
mir. lek

(podpisy lekarzy)

Załącznik 5 do L. Nr 79 / 4 w / g. 6 / 34.

DEKLARACJA

Niniejszem zrzekam się zwrotu kosztów za ewentualne przeniesienie mnie na skutek mej prośby z dnia 20. czerwca 1934. r. do jednego z garnizonów w okolicach : Łodzi, Warszawy, Krakowa lub Kłowa .-

Grudziądz, dnia 20. czerwca 1934. r.

Tadeusz Podwysoki

/ PODWYSOCKI Tadeusz, Dca 65. p. p.
Podpułkownik