

"ESTEZET"

99 22

1. Przedstawiam w parafrazie treść depezy, otrzymanej z Estezet

w dn.6.XII.1944: "Na grudzień przekazałem Kierownikowi Placówki 357,46 dol.USA, mniej 40 dol.USA; dla Junoszy 177,36 dol.USA - łącznie 494,82 dol.USA."

2. Przedstawiam w parafrazie treść depezy, otrzymanej z Centrali

w dn.7.XII.1944: "W odpowiedzi na tamt. telegram 327 komunikuję, że nie mogę interwenjować w spr. Brunona w Min. Inf. i Dok., bowiem mogłoby to mieć dla niego niemiłe skutki. Jedyne możliwa jest interwencja ze strony tamt. Posła"

3. Przedstawiam w parafrazie treść depezy, wysłanych do Centrali (via Montevideo):

w dn.27.XI.1944: "Z dniem 1 stycznia 1945 Min. Inf. i Dok. zamierza przenieść Brunona do Santiago de Chile. Poseł A. usiłuje go zatrzymać przynajmniej w Montevideo. Proszę o interwencję w tej sprawie, bowiem wykorzystanie B. tutaj bądź w Montevideo byłoby dla służby pożądane. O współpracy B. z O.II. Ministerstwo Inf. i Dok. nie jest poinformowane."

w dn.23.XII.1944: "Przesyłam Panu Pułkownikowi serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne. Majorowi Langenfeldowi kapitanowi Jaworskiemu i kapitanowi Lachowi składam szczerze życzenia świąteczne."

w dn.9.I.1945: (Ministerstwo Obrony Narodowej) W związku z tamt. depezą 30 - melduję, że szyfrant użył w niej tabeli 64 łącznie z anulowanym już szyfrem 666, robiąc przytem szereg błędów."

4. N.B.: Melduję równocześnie, że w kilku depezach z ostatnich trzech miesięcy popełniono szereg zasadniczych błędów, np.:

w depezy Centrali, otrzymanej tu 20.X.44: pomyłka we wskaźniku;

w depezy Ministerstwa Spraw Wojsk. (dla por. Januszewicza) z dn. 4.I.45: szyfrant zastosował tabelę 64 w połączeniu z wycofanym już szyfrem 666.

Wpływ dn. 6. II. 1945

L. dz. 99/45

Przydział.....

Ziolk  
P i o t r