

Ładoś: czy jest tam p. Łukasiewicz?

Przesmycki: Łukasiewicz dziś nie rozmawia osobiście jest zajęty. Sprawdziłem teksty preliminarjów. Słowo "znowu" jest w tekstach rosyjskim i ukraińskim.

W sprawie stanowiska delegacji polskiej co do projektu artykułów o opcji obywatelskiej M.S. ~~Wojsk.~~ ^{Przew.} i M.S.Z. uważa, że stać należy bezwzględnie na gruncie projektu polskiego, a w ustępstwach można posunąć się tylko tak daleko, jak to proponowanym jest w złożonym dn. 11 grudnia r. ub. memoriale p. Runsztejna. W ten sposób określenie obywatelstwa znalazłoby się ewentualnie w protokole końcowym. Nie można odstąpić od zastrzeżenia prawa opcji na rzecz Polski dla wszelkich osób pochodzenia polskiego, znajdujących się w Rosji: 1-2 punkt aide-Memoire, dalsze 4/ punkty aide-memoire są logiczną konsekwencją tych zasadniczych punktów i nie wywołują obiekcji, natomiast byłoby pożądanem uzupełnić projekt Runsztejna w kierunku następującym: w punkt. 1/i2/~~xxx~~ projektowanego protokołu końcowego dodać po słowie "osoby" /na początku/ słowo "zamieszkałe", a dalej jak w projekcie. Stylizacja taka może mieć duże znaczenie dla interpretacji pojęcia zamieszkania /naprz. w Traktacie Wersalskim o mniejszościach/.

Uzupełnić projekt artykułem, stanowiącym, iż Rosja zgodza się przyjąć tych wszystkich obywateli z powrotem, którzy nie nabyli lub nie nabędą obywatelstwa polskiego. Przepis taki, który w swoim czasie figurował w projektach ministerstwa Spraw Wewnętrznych byłby bardzo ważny ze względu na ewentualne wydalenie z granic Polski.

Rozważyć w artykule 4/projektu Runsztejna, czy wybór męża skutkował również ~~dobrze~~ ^{dobrem} na żonę, - w specyficznych warunkach polsko-rosyjskich byłoby może słuszniej zastrzedz dla żony możliwość sprzeciwu, rozciągając swój skutek również i na dzieci przez te

2.
żony wychowane/podpisane za ministra Piltz/.

Instrukcja powyższa jest rezultatem konferencji w wydziale wschodnim/ udziałem wydziału prawnego, min. Spraw Wewnętrznych Sprawiedliwości i min. Spr. Wosjk.

Knoll prosi o sprostowanie, że odpowiedź jego dana Łukasiewiczowi wczoraj w sprawie projektu kaukaskiego brzmi: „zasadniczo się ~~zradzam~~”, a nie „nie zradzam” jak wczoraj wyszło.

Lados: Wczoraj Komisja Redakcyjna przyjęła następujące artykuły w sprawie amnestji: 1/każda z układających się stron zapewnia obywatelom drugiej strony zupełne amnestje, za zbrodnie i przestępstwa polityczne. Przez zbrodnie i przestępstwa polityczne rozumie się czyny, skierowane przeciw ustrojowi lub bezpieczeństwu państwa, jak też wszelkie czyny popełnione na korzyść drugiej strony. 2/amnestja rozciąga się również na czyny ścigane w drodze administracyjnej, lub poza sądowej, oraz na wykroczenia przeciwko przepisom, obowiązujących jeńców wojennych i osoby internowane, oraz wołale obywateli strony drugiej. 3/zastosowanie amnestji w myśl punktów 1 i 2 artykułu niniejszego pociąga za sobą zobowiązanie niewszczywania nowych dochodzeń, umorzenia postępowania wszczętych, oraz niewykonywania kar już wymierzonych. 4/wszczywanie nie wykonania kar może nie powodować wypuszczenia na wolność w tym jednak wypadku osoby winny być natychmiast wydane państwu wraz z wszystkimi aktami, jeśli jednak dana osoba oświadczy, że nie życzy sobie powrotu do ojczyzny, lub władze ojczyste nie zgodzą się na jej przyjęcie, osoba ta może być ponownie pobawiona wolności 5/osoby pociągnięte do odpowiedzialności lub znajdujące się pod śledstwem, lub pod sądem, za przestępstwa politycznego, a również odbywające kary za te przestępstwa, na żądanie państwa, którego są obywatelami, natychmiast będą wydane wraz ze wszystkimi aktami. 6/amnestja przewidziana w niniejszym artykule rozciąga się

na wszystkie powyżej wymienione czyny popełnione do chwili ratyfikacji traktatu niniejszego. Wykonanie wyroków śmierci wstrzymuje się z chwilą podpisania traktatu niniejszego. O amnestji dla własnych obywateli bolszewicy upominali się, jednak, zadowolili się skonstatowaniem, że rzecz ta została załatwiona odmownie przy preliminarjach. Zaproponowali natomiast artykuł następujący: każda z układających się stron zapewnia mieszkańcom swoich terytorjów, które były zajęte przez stronę przeciwną, lub które tworzyły jej część, zupełną amnestję, za ich zachowanie się polityczne i wojskowe pod zwierzchnictwem danej strony. Proszę jutro dać odpowiedź czy punkt taki wogóle nada się do dyskusji. W komisji polskiej są na ten temat podzielone zdania. Knoll jest zasadniczo przeciwny. Wasilewski, Altberg, Ładoś proponują następujące brzmienie: każda z układających się stron zapewnia mieszkańcom swoich terytorjów, które były zajęte przez stronę przeciwną, zupełną amnestję za ich zachowanie się polityczne i wojskowe w czasie, gdy terytorja ta była przez stronę przeciwną zajęta. p. Dąbski odłożył decyzję do zasięgnięcia zdania Warszawy, nie chcąc odrzucać przedtem, zanim nie będzie wiedział, czy formuła ta nie byłaby korzystną dla polaków na kresach, zwłaszcza na Ukrainie. Prosi porozumieć się w tej sprawie z kresowcami, jutro dać odpowiedź czy i jakie sformułowanie byłoby do przyjęcia ewentualnie prosi projekt formuły podać hufnsem.